

FILOSOFÍA NATIVA CONTINENTAL Y PENSAMIENTO INVASOR DE OCCIDENTE

EL SISTEMA 'AYLLU' producto de una FILOSOFÍA MILENARIA

I. QUÉ DEBERÍAMOS ENTENDER POR 'FILOSOFÍA' Y 'FILOSOFAR'

Nuestro aporte está dirigido a conocer algo más de un sistema socio-político milenario de nuestro continente, el “**Ayllu**”, y pensar ‘desde nosotros’ la realidad que queremos a partir de nuestras expectativas. Para lo cual tenemos dos caminos:

- Describimos simplemente el sistema solidario AYLLU o
- Intentamos entender por qué y cómo la humanidad de nuestro continente creó este sistema comunitario.

Optaremos por el último camino y terminaremos brevemente por lo primero.

Con miras a vislumbrar algunos aspectos del Ayllu, practicado por la humanidad milenaria del continente, partimos de dos presupuestos claves:

- **Todos los hombres, sin excepción, son pensantes** a no ser —de acuerdo a lo que nosotros entendemos que es “pensar”— por dificultades orgánicas congénitas o subalimentación, o sea por problemas meramente accidentales, generalmente reversibles.
- **Todos tenemos capacidad y derecho a pensar la realidad**, en especial con relación a uno mismo y al grupo nuclear o extenso en que se vive.

Ahora bien ¿qué es ‘filosofía’ y filosofar?

Comúnmente se suele definir a estas dos actividades humanas, transformadas también en conceptos, como “amor al pensamiento”, si bien en los hechos es otra la sensación que se tiene de las mismas reservándose su práctica exclusiva a unos pocos que han logrado trascender como “filósofos”.

→ **Veamos primero lo que NO ES filosofía y filosofar desde mi punto de vista**

- Estrictamente no es lo que está en los libros (o, mejor, eso ‘también’ es filosofía producto de un ‘filosofar’), ni el hecho de conocer nosotros el pensamiento de ‘filósofos’ destacados, aunque hacerlo resulte útil y recomendable para confrontar individual y colectivamente nuestro propio pensamiento, por ejemplo, con el de Aristóteles, Platón, Descartes, Kant o Marx de occidente; Buda, Jesús, Aberroes o Gandhi de Asia y con Manco

Capac, Tlacaélel o Pachacuti de nuestro continente, todos ya prácticamente superados a no ser en su “amor por el pensamiento” y en su empeño por estructurar un sistema coherente que permitiera a la sociedad de su tiempo tener respuestas concretas y alguna explicación de la realidad cósmica, planetaria, social e individual. En síntesis, no solo es filosofía y filosofar lo que han pensado, o piensan y estructuran determinadas personas que han sido encumbradas por su capacidad de estructurar su pensamiento.

- Tampoco es, necesariamente, lo que nos transmiten ‘sistemas filosóficos’ y cosmovisiones impuestos por alguna tradición o invasión foránea basadas en el poder político y simbólico.
- No es “dictar” o imponer desde algún sistema (imperios, feudalismo, monarquía, instituciones religiosas, etc.) lo que el *Homo sapiens* —resultado hasta donde sabemos de un proceso de 200.000 años— debe creer, aplicar y hacer en un momento determinado de la actualidad y en el futuro.

→ Positivamente qué es filosofía y filosofar

- Filosofar es pensar la propia realidad y el entorno cósmico y social en función de entender de alguna manera lo que sucede dentro y fuera de uno mismo y en función de estrategias concretas para una supervivencia digna y satisfactoria. Filosofar apunta, fundamentalmente a la Identidad de las personas y de los grupos que reflexionan y tratan de poner en práctica lo que piensan.
- Filosofía es amor, afecto por nuestra capacidad de reflexionar, relacionar y crear libremente. Capacidad que es congénita de la especie *Homo sapiens* desde algún momento del proceso evolutivo que nos transformó en especie diferente, no superior a las demás. En la realidad compleja, muchas veces angustiante, allí donde hay un hombre, de algún modo se filosofa y hay filosofía (por más aparentemente elemental que parezca). Es decir, hay interés en re-flexionar, re-visar, pensar la realidad, interpretarla para encontrarle sentido y proyectarla; es el motor de las respuestas a la necesidad de entenderse entre los miembros de la misma especie y entender lo que sucede dentro y fuera de nosotros mismos
- Si bien filosofía y filosofar es activar nuestra capacidad de pensar la realidad en función de la vida, con todo solemos confundirlas con conocer la “historia del pensamiento de la humanidad”, en especial de quienes han sistematizado su pensamiento y tuvieron la oportunidad de trascender, particularmente de Europa, Asia Menor, Medio Oriente y nada o muy poco de África y América. Sin embargo, la humanidad como tal tiene la capacidad y

necesidad de entenderse y entender (brindarse alguna explicación) lo que sucede entre nosotros y en el grandioso y atemorizante cosmos que nos rodea.

Todos los pueblos, en todos los tiempos (piensen: ¡200.000 años de historia del *Homo sapiens moderno!*) CREARON SU PROPIA COSMOVISIÓN o MANERA DE PENSAR LA REALIDAD Y SUS PROPIOS SISTEMAS DE VIDA. Este mecanismo es una estrategia vertebral del hombre para vivir lo mejor posible, con menos ansiedad y angustia en una realidad muy compleja, atemorizante y, sobre todo, frágil, absolutamente limitada por el hecho inevitable de la muerte y la angustia que ella produce, a la que también el hombre aplica diversas estrategias para superarla durante toda la vida y para su momento crucial.

La humanidad de todos los continentes, en una profunda relación con el entorno ambiental y por otras circunstancias, crea su propia manera de pensar, su realidad y su cosmovisión. TAMBIÉN LA HUMANIDAD QUE HABITA NUESTRO CONTINENTE DESDE SU INGRESO, HACE ALREDEDOR DE 40 MIL AÑOS.

Las maneras de pensar de los pueblos surgen legítimas y originales (ninguna resulta superior a las demás sino simplemente 'diferentes') por tratarse de respuestas a los permanentes desafíos del entorno y de situaciones concretas, por ejemplo en nuestro continente la aparición del AYLLU en sus distintas manifestaciones a través de miles de años. Surgen y cristalizan por el cúmulo de estrategias "pensadas" y "aplicadas" (de hecho son actividades mutuamente involucradas) con el fin implícito o explícito de encarar problemas o carencias innatas o circunstanciales del hombre en cada época y lugar. Eso hicieron los pensadores conocidos y desconocidos de África, Eurasia, Oceanía y de nuestro continente (por ejemplo, entre los conocidos Hamurabi, los Profetas de la Biblia, Budha, Sócrates, Aristóteles, Jesús, Manco Capac, Tlacaélel, Descartes, Nietzsche, Marx, Gandhi, por nombrar algunos). EN ESTE SENTIDO TODOS SOMOS FILÓSOFOS, ya que inclusive EL MÁS MODESTO DE LOS HUMANOS PIENSA O PUEDE PENSAR SU REALIDAD para mejorar 'la calidad de vida' del grupo.

Existe una palabra griega que sintetiza esta actividad del hombre, LA EPISTEME o "modo de pensar y estructurar" ese pensamiento acerca de la

realidad por parte de un individuo y/o de la comunidad que lo rodea en función de la práctica.

EPISTEMOLOGÍA sería el estudio o análisis de ese pensamiento y de la legitimidad de su estructura interna. Por ejemplo, el análisis del pensamiento europeo durante la invasión a nuestro continente nos lleva a concluir que es ilegítimo pues consideró, y considera todavía, que al momento de su casual arribo no teníamos 'historia y filosofía propias' porque, según su historiografía y filósofos, "aquí no había hombres" sino "salvajes e infieles" que ellos, como excusa de la invasión, debían civilizar y cristianizar imponiendo así su propio pensamiento o filosofía que les permitía estratégicamente esclavizar a los nativos y vaciar de bienes al continente en su exclusivo provecho. Este modo de pensar es ILEGITIMO (no científico) porque parte de una base substancialmente errónea, es decir, que aquí no había hombres como en Europa y el resto del mundo. Un error impostado, estratégico y perverso que tuvo y tiene consecuencias gravísimas pero reversibles en la medida en que PODEMOS desenmascararlo y reconvertirlo.

En síntesis, la capacidad de filosofar de un pueblo, cristalizada en una determinada *episteme*, y su patrimonio cultural, se construye a través del pensamiento de los individuos y grupos humanos en acción (estrategias) que, en la transmisión de generaciones, se va enriqueciendo, purificando y cambiando en forma dinámica su memoria e identidad. ES LO QUE HACEMOS EN LA ACTUALIDAD, por ejemplo, con el "NO OLVIDAR COLECTIVAMENTE" las dictaduras y sus asesinatos o, en otro orden, el cooperativismo y el trueque frente a necesidades acuciantes, etcétera.

Recapitulando:

Cuando en la práctica nos referimos a 'filosofía' y 'filósofos' se suele suponer que hablamos de 'Historia del pensamiento y de grandes pensadores de la humanidad', sobre todo de quienes han logrado expresar sistemáticamente su pensamiento en cualquier tiempo y lugar, aunque en los hechos sólo prestemos atención a pensadores de occidente (Europa) y a unos pocos de Oriente, prácticamente nada del nuestro.

Sin embargo, en esta realidad compleja en que vivimos, allí donde hay un hombre de algún modo se filosofa y hay filosofía, es decir, "capacidad e interés en pensar su realidad individual o grupal, reflexionarla, interpretarla

para encontrarle sentido, entenderse y entender lo que sucede dentro y fuera de sí mismo.

Es lo que diariamente hace cada uno de nosotros, aún cuando no nos demos cuenta. Por ejemplo, cuando elaboramos una estrategia, cuando proyectamos algo en cualquier orden, cuando tenemos una opinión y una actitud crítica y creativa o transformadora frente al entorno y a nosotros mismos, frente a los padres, hijos, amigos, profesores o autores; frente a lo que pasa aquí y en el mundo: por ejemplo ante el sufrimiento, hambre, la segura muerte de sí mismo y de los demás, las guerras que matan inocentes, catástrofes naturales, corrupción, etc., entonces ¡FILOSOFAMOS! Eso hicieron los “grandes” filósofos de los libros, los que, por diversas circunstancias, lograron trascender a través de la literatura...

El “filósofo” es el que experimenta (siente), reflexiona y, de alguna manera, trata de explicar la realidad, el devenir de los hechos; es el que activa su experiencia cotidiana (interna y externa) y sus potencialidades para lograr una vida satisfactoria, con respuestas a sus expectativas y el grupo; el que busca una explicación de lo que ve y siente en sí mismo y fuera de sí (el cosmos). Así surgen en la historia las diversas cosmovisiones y sistemas que, a lo largo de miles de años, desaparecen, se integran con otros, surgen nuevos... siempre como interpretación, explicación y respuesta a la realidad cósmica, planetaria, de la humanidad y de uno mismo.

II. LA PROBLEMÁTICA

Pensar ‘nosotros’ lo que nos pasa y la realidad que queremos

El problema se nos plantea en nuestra realidad, en la que estamos viviendo en el continente, en la Argentina, aquí, en nuestro interior (cada uno sabrá qué problemas). Por ejemplo:

- + **Dependencia y dicotomía epistemológica** (la menos visible y más profunda porque viabiliza y da fundamento a las demás dependencias) respecto del sistema global, en especial el educativo (se piensa y se estructuran soluciones con el pensamiento foráneo)
- + **Dependencia económica, política y cultural** con relación a las decisiones y condicionamientos del autodenominado “1er mundo”, que inciden profundamente en nuestro estilo de vida y costumbres (globalización forzosa, quizá inevitable)

- + **Alienación y ‘masificación’ de la sociedad** alimentadas por medios de comunicación atrapantes y funcionales a intereses económicos privados, transnacionales y políticos estatales.
- + **Individualismo** impulsado por poderosas empresas y propaganda feroz que nos conducen sutilmente a un consumismo compulsivo.
- + **Aberrante desigualdad** entre un grupo cada vez más poderoso y una mayoría día a día más desposeída y dependiente (abrir los ojos ‘más allá’ del posible bienestar que pueda tener cada uno de nosotros en este momento).
- + **Depredación y contaminación irracional** (pero muy rentable para unos pocos) **del Medio Ambiente**, no en función de necesidades reales del hombre sino de la acumulación de dinero que pasa a ser el objetivo primordial a lograr.

Y otras realidades individuales, familiares, de la comunidad local y global que manifiestan o nos hacen sentir la crisis, teniendo en cuenta que **no sólo es crisis la falta de alimento, vestido y vivienda... sino el individualismo, la frustración, el aislamiento, la desconfianza entre nosotros, la falta de solidaridad** (¿Qué es solidaridad!? ¿remendar el sistema?...) ante problemas de la comunidad en que vivimos.

Se suele escuchar que todos estos problemas, y otros, son producto del sistema político en el que se vive. Puede ser esa la razón, u otras. Pero más allá de ese análisis, **lo que importa es plantearse y pensar cómo salir de la crisis particular y global y si vale la pena**. Por supuesto, no existe una **respuesta fácil, sino que se trata de un proceso que debe surgir de la creatividad, de nuestro pensamiento propio y “no de afuera”, tal como estamos acostumbrados sin darnos cuenta.**

A lo largo de la historia, siempre la Humanidad buscó ‘vivir lo mejor posible’ y se brindó respuestas a los problemas emergentes (en todas partes y siempre. Normalmente LAS RESPUESTAS SURGEN DEL PENSAMIENTO DE LOS PROTAGONISTAS EN SU ÍNTIMA RELACIÓN CON EL MEDIO. Allí está el secreto: nuestro pensamiento, nuestra capacidad de pensar lo que nos pasa en la relación profunda del hombre y la comunidad CON el Medio Ambiente y entorno cósmico.

En los últimos tiempos, ante crisis económicas globales o individuales, una de las respuestas fue y es **la cooperación y el cooperativismo**, si bien tal cual se lo encara **no intenta cambiar el actual sistema por otro...** sino resolver, a partir del principio de justicia e igualdad, “un” problema coyuntural o transitorio (esto sucedió con el trueque en la década pasada). De ahí que

se transforme en isla que solo busca soluciones individuales y grupales. A pesar de esta limitación, puede crear conciencia en función de una transformación más profunda y global del sistema.

No es fácil cambiar el enfoque y la praxis de un sistema de vida, en nuestro caso vertical y sumamente individualista. Pero es posible si lo pensamos desde la historia y la filosofía milenaria propia de nuestro continente, NO PARA REPETIR estructuras, SINO COMO TRAFONDO FILOSÓFICO e inspiración estratégica. Por ejemplo con EL AYLLU en tanto creación del pensamiento local y experiencia milenaria (filosofía aplicada) que abarca toda la existencia de la comunidad. EL AYLLU, de variadas formas de sur a norte, es fruto de una auténtica filosofía elaborada y compartida en un largo proceso que, lamentablemente, desconocemos.

III. NUESTRO CONTINENTE TIENE SU PROPIA FILOSOFÍA

Nos referimos a una mirada propia de la humanidad continental, muy particular y legítima. Una mirada de nosotros mismos y del cosmos, tan sólida como la de los demás continentes, lograda por nuestra humanidad en su lenta dispersión de 40.000 años en los que amasó una filosofía propia con relación a sí mismo, a sus semejantes y al impactante e inexplicable entorno cósmico.

El análisis de esta mirada histórica, surgida de una praxis existencial milenaria (podríamos decir que la ecuación para nuestro continente NO ES “pienso, luego existo” como afirmaba Descartes, sino “existo –en un sentido dinámico– luego pienso”) nos permite reconocer la mecánica de la filosofía propia de nuestro continente, esto es, un pensar en función de estrategias colectivas e individuales. Por ejemplo, lo repito, el Ayllu y el respeto por los seres vivientes y la tierra.

Ahora bien, una rápida confrontación con el sistema de pensamiento occidental, en el que vivimos y nos movemos como si este fuera el propio y único legítimo, nos permite captar mejor y comprometernos con la originalidad del nuestro; nos permite captar y asumir su capacidad de encarar los problemas y expectativas del hombre actual, con sus serias dificultades para encontrar salidas solidarias que superen “el sálvese quien pueda”, la destrucción del entorno, la dependencia vil (cualquiera sea) la

inequidad cada vez más obvia y menos incluida en nuestras ideologías y proyectos políticos.

La confrontación de dos filosofías NO ES COMPARACIÓN, puesto que en cuanto emergentes de su propia realidad una y otra son legítimas y originales. Constituyen RESPUESTAS CONCRETAS A PROBLEMAS E INTERROGANTES CONCRETOS surgidas de un patrimonio propio y de un modo dinámico de ver y analizar el cosmos y los problemas. AMBAS epistemes SURGEN DE UNA REALIDAD MUY PROFUNDA EN EL TIEMPO Y DE UNA PRAXIS EN FUNCIÓN DE RESPONDER A INTERROGANTES Y NECESIDADES (materiales y psicológicas o simbólicas) de una única especie “situada” en lugares y circunstancias muy diferentes del planeta.

En ambos casos son opciones diferentes en un devenir milenario. Pero ‘una’ NO ES SUPERIOR O INFERIOR a la ‘otra’.

Aspectos de ambas filosofías, o manera de pensar la realidad

1) *¿Cómo detectar sus elementos “no escritos” en nuestro continente?*

- **En las estrategias de vida** individuales y sociales. Estas estrategias y praxis del devenir en un determinado espacio, reflejan –a veces confusamente y con matices simbólicos difícilmente comprensibles analizados desde afuera– una manera de concebir y explicar el universo, el mundo, el hombre, la sociedad, la vida y la muerte, es decir, su propia cosmovisión.
- **En los mitos** expresivos y explicativos de esa cosmovisión. Los mitos reflejan el origen y el desarrollo de un determinado estilo de vida, atribuido, para que sea asumido colectivamente por los protagonistas– a determinados héroes mitológicos o seres ‘trascendentes’ con diferentes nombres: Yahvé, Zeus, Júpiter, Mónadas, , Quetzalcóatl, Inti, Taremkelas o Kenós, Kuanyip o Tokwáj. Todos ellos se constituyen, por diferentes mecanismos de quienes proyectan estas realidades míticas, en causantes, modelos o espejos de la existencia humana bastante incomprensible para los que tenemos la capacidad de pensar el afuera y pensarse a sí mismo.

En el caso de occidente, por influencia de un fenómeno institucional-imperial-dogmático –transferido compulsivamente a nuestro continente recién a partir del siglo XVI de su era– no se acepta esta interpretación sino que afirman tratarse de una “revelación” de un ser atemporal, trascendente y absoluto, que habría hecho todo como está bajo la responsabilidad del hombre

- Detectamos también nuestra filosofía en los sistemas y estructuras socio-políticas experimentadas en el tiempo
- En la escritura –cuando la hay– en tanto expresión simbólica directa o indirecta de esa manera de pensar (cada región tuvo y tiene su propia escritura)
- En la tradición oral, pictórica, artística en general, industrial y otras estrategias.

2) Algunos elementos representativos de ambos sistemas

Europa	Nuestro continente 'Abya yala'
<ul style="list-style-type: none"> ✓ Dualismo clásico, por ej.: trascendencia e inmanencia; espíritu y materia; bueno y malo; creador y creado; culto e inculto, amo-esclavo, superior e inferior. ✓ Alguna forma de creacionismo de la nada por parte de seres superiores que cuentan con mediadores no humanos: ángeles, demonios.... ✓ Supervivencia “trascendente” del hombre, en “otro mundo”. Se vive para ganar algún “cielo”. ✓ Hombre: dueño y centro de todo. ✓ El concepto de “dios” condicionante del pensamiento y proyectos ✓ Altas y bajas culturas. ✓ Individualismo y asistencialismo. ✓ Propiedad privada de la tierra y del hombre ‘inferior’ por parte de otro supuestamente ‘superior’. ✓ Toda autoridad “proviene” de su dios (cualquiera sea, según la época) 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Una sola realidad ‘inmanente’, en la que el hombre es emergente de esa realidad como todo lo demás. No hay dos mundos. Todo sucede en este, aún lo mítico, aunque en distintos tiempos. ✓ Pensamiento no creacionista ni teísta, sí mítico y dinámico. ✓ Explicación de la única realidad inmanente por la paulatina creación de “héroe” o fenómenos mitológicos que vivieron aquí y siguen presente como creadores de su estilo y modelos de supervivencia. ✓ No propiedad privada del espacio vital, incluida la tierra. Su praxis y sus mitos los lleva a considerar que “la tierra no es del hombre sino éste de la tierra”. ✓ Rigurosa propiedad individual de los bienes de uso. ✓ Solidaridad y respeto traducidos en sistemas sociales horizontales o verticales, ambos en función colectiva.

Los principios de *Abya yala*, emergentes y asumidos en una praxis continental milenaria, entre otros sistemas de vida en común, cristalizaron como AYLLU

Al penetrar coercitivamente el sistema filosófico y político europeo a partir de 1492, los principios y códigos arriba mencionados se manifestaban en estilos y normas de vida colectiva, con distintos nombres según la región del continente, pero en todos los casos desde un patrimonio cultural compartido en lo sustancial. Algunos de estos principios o códigos que hicieron posible el AYLLU↓

- ✓ **Igualdad de derechos**, con roles y privilegios desiguales pero en función colectiva. Mismo objetivo en sociedades piramidales y horizontales (p.ej. en el Tahuantinsuyo y en el Tupí-Guaraní o Selk'nam).
- ✓ **“Uno para todos y todos para uno”**.
- ✓ **No propiedad individual excluyente de la tierra** que cimentó una determinada concepción de la organización social o sistema de vida colectivo. En nuestro continente no se concebía (no se concibe todavía en comunidades que han logrado mantener su cultura y territorio) que una persona pudiera ser “dueño de la tierra” para hacerla producir en su exclusivo provecho. El concepto en sí no existía, lo introdujo occidente por la fuerza bruta y argumentaciones falaces.
- ✓ **La diversidad del entorno y las especies vivas –incluido el hombre– tienen “sus dueños”** que, de hecho, logran el equilibrio del Medio Ambiente, aún cuando los hombres no sean conscientes de ese sabio mecanismo que los europeos denominaron fetichismo, magia, ingenuidad o animismo diabólico. Lo hicieron para desvalorizar y convertir esa sabia estrategia en “salvaje” En este simple concepto, diferente y revolucionario frente al occidental, está involucrada la noción de ‘evolución’ darwiniana.
- ✓ **El espacio vital**, representado en PACHA, en IVY o en MAPU (que fundamentalmente se refiere al ‘espacio vital fecundo’), **no es del hombre sino éste un emergente más de aquel**, en una simbiosis que incluye todos los elementos y componentes del cosmos. En ningún caso el hombre se considera ‘superior’ al resto de las especies y al cosmos.
- ✓ **Esta concepción milenaria de la tierra no es un principio teórico, enunciado por algún personaje** (tipo Aristóteles, Platón, Descartes, Hegel, Heidegger o Sartre) sino una vivencia y una praxis que termina en concepto asumido por la humanidad continental. Lo contrario sucedió en Europa desde tiempo inmemorial y cristalizó en “la propiedad privada salvaje”, que establece discriminación y desigualdad perversa dentro de una misma especie, y la destrucción indiscriminada de los eco-sistemas.

- ✓ **Mitos y sistemas de vida**, auténticos testimonios de una filosofía subyacente —posible de recuperar sin necesidad de ‘copiar’ o ‘reproducir’— si no nos limitamos a suponer que solo algunos pueden filosofar y que unos pocos son filósofos porque estructuran su pensamiento y editan sus libros como si fueran recetas para llevar a la práctica.
- ✓ **EL AYLLU —y en su interior el ayni o la minga— constituye un claro exponente** de una filosofía aplicada y estructura social sólida, justa y dinámica que involucra prácticamente todas las dimensiones y actividades de la comunidad, no sólo la económica.

IV. ORIGEN Y NATURALEZA DEL AYLLU

Surge como estrategia de vida colectiva hace miles de años en distintos enclaves del continente a partir de un pensamiento y praxis común en el **continente, como era, por ejemplo, la igualdad y el respeto entre las personas y hacia la naturaleza.**

A lo largo y ancho del continente, y con diferentes formas o estructuras en cuanto a su funcionamiento, el fenómeno AYLLU —más allá del fonema quechua-aymara que lo identifica— surge como respuesta superadora de los grupos frente a desafíos de adaptación al medio y ante situaciones concretas que lo limitan.

Lo que fundamentalmente define a este sistema de vida es la conciencia ancestral de solidaridad y reciprocidad igualitaria entre los miembros de un grupo o comunidad y de los ayllus entre sí en un nivel territorial más amplio. También en el hecho de no considerarse la humanidad de nuestro continente ‘dueña de la tierra’ en que se nace y se vive sino simplemente parte de ella.

La forma más conocida en Sudamérica es el Ayllu andino por la enorme extensión territorial en la que se practicó y practica y porque luego el linaje de los Incas, en el Tauhantinsuyo, lo pensaron y asumieron como célula básica de su Estado confederado, reorganizando la estructura económica y social de los ayllus sobre la base del sistema decimal —requisito para todos los ayllus del Estado—, de modo de hacer más sencillo y eficaz el bienestar de todos y el control de los 4 suyos, o rumbos, por parte del linaje incaico gobernante de aquella enorme confederación.

La organización del Ayllu es una estructura que abarca a todas las personas y actividades del grupo de un mismo linaje u origen biológico o simbólico. No se limita a la actividad económica sino que se extiende a todas las dimensiones y estrategias del colectivo. En cuanto a los que participan por derecho del ayllu, su pertenencia está dada por ciertos vínculos reales o simbólicos de sus miembros en el aspecto familiar y territorial.

Estos vínculos son:

- + De ascendencia biológica o de troco común simbólico, totémico.
- + Territorial (ser nacido o arraigado en 'ese' lugar).
- + Económico: concentrado en la *marka* (chacra o aldea colectiva, diríamos hoy) por el trabajo en la tierra y el usufructo común.
- + Idioma.
- + Mundo mítico o simbólico (misma cosmovisión y mitología, diríamos hoy).
- + Vínculo con el mismo Tótem de origen.

Por su parte, dentro del Ayllu, el AYNÍ es un subsistema interno de reciprocidad entre los miembros del ayllu, o de los ayllu entre sí, destinado especialmente a actividades agrícolas y a la construcción de viviendas o de infraestructuras en el caso de servicios regionales, por ejemplo un puente. A nivel interno consiste en la cooperación colectiva con uno de los miembros del Ayllu con la condición implícita de que estos últimos, a su vez, corresponderán de igual forma cuando se trate de cooperar con los demás miembros del clan. Es lo que intentamos significar nosotros cuando decimos 'uno para todos y todos para uno' y, aunque con un sentido casi exclusivamente individualista: "Hoy por ti, mañana por mí".

El sistema AYLLU continúa vigente no solo en muchas comunidades de cultura pre-invasión (como la quechua , aymara, diaguita, mapuche, etc., aunque con distintos nombres) sino también en la población 'mestiza' de Ecuador, Bolivia, Perú, norte de Chile y noroeste argentino, dándose en el resto del continente la misma praxis inspirada en la misma filosofía de reciprocidad y solidaridad pero con otros nombres que responden a diferentes circunstancias e idiomas nativos.

Finalmente debe tenerse en cuenta que la estructura del AYLLU tradicional hoy no es prácticamente reproducible 'dentro' del sistema capitalista en el que la legislación y normativas apuntan a la defensa absoluta del supuesto 'derecho' a la propiedad privada de la tierra y de los medios de producción y en el que la oferta y demanda, el dinero y el individualismo, de hecho, se constituyen en elementos constitutivos del mismo.

Sin embargo, EN TANTO PRODUCTO DE UNA FILOSOFÍA ORIGINAL MILENARIA DEBERÍA INSPIRAR Y BRINDAR CONTENIDO A NUESTROS PROYECTOS DE VIDA EN COMÚN PARA LA ACTUALIDAD Y PARA EL FUTURO, como lo ha sido y sigue siendo, aunque hoy bastante distorsionado, el concepto de 'democracia' nacido hace alrededor de 2.500 años en occidente, en circunstancias socio-políticas muy diferentes a las actuales.

Reflexión grupal

- 1) En nuestro sistema de vida actual ¿qué problemas detectamos con relación al individuo y a los grupos (pueblo, nación...)? Enumerar, en especial los problemas que comprometen la supervivencia de la especie.
- 2) Hoy ¿podemos afirmar que ‘vivimos en comunidad’? por qué si o por qué no.
- 3) ¿Dónde encuentran la falla fundamental del sistema vigente, si las tiene?
- 4) ¿Qué se podría hacer o por dónde empezar a trabajar para superar el status quo del sistema de vida actual, si lo creen pertinente?
- 5) Lectura y reflexión sobre algunos códigos de convivencia de los Yámana (Tierra del Fuego): ¿Qué opinión les merece el contenido de estos códigos milenarios? ¿Son aplicables hoy? ¿Cómo?

Ante todo, nosotros, varones y mujeres, debemos ser buenos y útiles a la comunidad.

Cada cual debe tener autoridad sobre sí.

Muéstrate respetuoso con las personas ancianas.

Ayuda a los huérfanos. Lleva algo de comer a los enfermos.

No te pongas a escuchar lo que hablan, tampoco curiosees acerca de los demás.

Cuando alguno te diga palabras fuertes o te insulte, retírate... después habla a solas con aquel que te ofendió, cuando los dos estén tranquilos.

Levántate temprano todas las mañanas, pues entonces estarás siempre dispuesto.

En todo momento comparte con los demás lo que has traído de la caza o de la pesca.

Sé laborioso en tu trabajo. No te pelees con los demás.

No hurtes nada a nadie. Si te falta algo, pídelo a tu compañero.

Es un honor para ti si alguien come de tu comida.

No cuentes lo que has escuchado sobre otros.

Presta tu ayuda a todo el mundo, pero sé parco de palabras.

Piensa que los demás tienen tus mismos sentimientos.

Reflexión grupal

- 1) En nuestro sistema de vida actual ¿qué problemas detectamos con relación al individuo y a los grupos (pueblo, nación...)? Enumerar, en especial los problemas que comprometen la supervivencia de la especie.
- 2) Hoy ¿podemos afirmar que ‘vivimos en comunidad’? por qué si o por qué no.
- 3) ¿Dónde encuentran la falla fundamental del sistema vigente, si las tiene?
- 4) ¿Qué se podría hacer o por dónde empezar a trabajar para superar el status quo del sistema de vida actual, si lo creen pertinente?
- 5) Lectura y reflexión de un fragmento de la carta del cacique Seattle (1855) ¿Qué opinión les merece el contenido del texto? ¿Es aplicables hoy? ¿Cómo?

El hombre y la tierra

Uno de los manifiestos más conocido en el mundo occidental-cristiano y en América con mayúscula, (no EE.UU. del norte) es, precisamente, el contenido de la carta que un jefe Seattle del norte del continente envió al presidente Franklin Pierce (1855) quien había propuesto ‘comprar’ tierras al grupo nativo Suwamish del noroeste del actual EE.UU. Como toda respuesta el jefe aborígen contestó con una memorable carta en la que el autor argumentó pacíficamente en contra del proyecto colonialista. Una síntesis perfecta del contenido es uno de sus párrafos que, a su vez, expresa el pensamiento contundente del nativo de América y sus actitudes cotidianas que aseguran el equilibrio del medio ambiente: “(...) *La tierra no pertenece al hombre, sino que el hombre pertenece a la tierra. El hombre no ha tejido la red de la vida: es solo una hebra de ella. Todo lo que haga a la red se lo hará a sí mismo. Lo que ocurre a la tierra ocurrirá a los hijos de la tierra. Lo sabemos. Todas las cosas están relacionadas*”.

“... Sabemos que el hombre blanco no comprende nuestra manera de ser. Le da lo mismo un pedazo de tierra que el otro, porque es un extraño que llega en la noche a sacar lo que necesita. (Para ellos) La tierra no es su hermano sino su enemigo. Cuando la ha conquistado, la abandona, y sigue su camino. Despoja de la tierra a sus hijos sin que le importe. Trata a su madre, la tierra, y a su hermano, el firmamento, como si fuesen cosas que se pueden comprar, saquear y vender, como si fuesen cuentas de vidrio. Su insaciable apetito devorará la tierra y dejará tras de sí sólo un desierto”.

Reflexión grupal

- 1) En nuestro sistema de vida actual ¿qué problemas detectamos con relación al individuo y a los grupos (pueblo, nación...)? Enumerar, en especial los problemas que comprometen la supervivencia de la especie.
- 2) Hoy ¿podemos afirmar que ‘vivimos en comunidad’? por qué si o por qué no.
- 3) ¿Dónde encuentran la falla fundamental del sistema vigente, si las tiene?
- 4) ¿Qué se podría hacer o por dónde empezar a trabajar para superar el status quo del sistema de vida actual, si lo creen pertinente?
- 5) Lectura y reflexión del mito selk’nam (ona) ¿Qué opinión les merece el contenido simbólico del texto? ¿Es aplicable hoy? ¿Cómo?

Mito Selk’nam: Pautas de distribución del territorio en aruwens

En el tiempo anterior al nuestro, cuando vivían nuestros antepasados Howins, se reunieron los ancianos para deliberar porque una mujer muy poderosa y egoísta, llamada Tàita, dominaba a toda la gente impidiéndoles acercarse al agua y a cualquier clase de comida. El hambre y la sed hacían estragos. Fue por eso que los ancianos se reunieron para encontrar una solución. Tomó la palabra el Howin K’aux, sabio y prestigioso, y dijo: “hay que eliminar a Tàita, sólo mi nieto Taiyin puede hacerlo. Enviemos, pues, a Céura para convocarlo”. Y así se hizo. Rápidamente Taiyin se trasladó y durante toda esa noche reflexionó sobre la forma de eliminar a Tàita. Por fin dijo: “iré con Kan-kai, nos esconderemos cerca de su guarida y cuando se asome, con mi honda poderosa le lanzaré una piedra que le arrancará su cabeza”. Tuvo éxito y desde aquel instante todos pudieron beber y comer sin problemas. Después de apropiarse de las armas y utensilios que Tàita retenía sólo para sí, K’aux decidió que nadie mandaría sobre los demás. Por eso dijo: “En adelante cada familia tendrá un pedazo especial de territorio, que le pertenecerá. Cada familia debe quedarse en su región donde los hombres podrán cazar y las mujeres recolectar”. Fue así que cada linaje, formado por aquellas

primeras familias, tuvo su propio territorio y nadie podía cazar o recolectar en un distrito ajeno. K'aux determinó que los que avancen más allá de sus límites sin el debido permiso debían ser castigados, hasta la muerte si era necesario. Aquel gran Howin dio el ejemplo quedándose con su familia en su propio territorio sin molestar a los demás. Desde entonces cada linaje selk'nam es independiente en su propio aruwen. Siguieron fielmente el consejo de K'aux que les enseñó: "En el futuro nuestra vida no debe ser como en el tiempo de Tàita porque si uno solo de nosotros mandara sería como antes. Por eso entre los selk'nam no debe haber ninguno que mande a los demás. Dentro de su territorio cada miembro del linaje es libre". Entonces K'aux le asignó a cada grupo familiar un pedazo de territorio.

Reflexión grupal

- 1) En nuestro sistema de vida actual ¿qué problemas detectamos con relación al individuo y a los grupos (pueblo, nación...)? Enumerarlos, en especial los problemas que comprometen la supervivencia de la especie.
- 2) Hoy ¿podemos afirmar que 'vivimos en comunidad'? por qué si o por qué no.
- 3) ¿Dónde encuentran la falla fundamental del sistema vigente, si las tiene?
- 4) ¿Qué se podría hacer o por dónde empezar a trabajar para superar el status quo del sistema de vida actual, si lo creen pertinente?
- 5) Lectura y reflexión del proyecto propuesto a continuación Qué opinan ¿Es una solución para nosotros? ¿Seremos inferiores a los japoneses si no lo ponemos en práctica?

El proyecto japonés sobre 'Educación hoy'.

Se está probando en Japón, un revolucionario plan piloto llamado "Cambio Valiente" (Futoji no henko), basado en los programas educativos Erasmus, Grundtvig, Monnet, Ashoka y Comenius. Es un cambio conceptual que rompe todos los paradigmas.

Es tan revolucionario que forma a los niños como "Ciudadanos del mundo", no como japoneses.

En esas escuelas, no se rinde culto a la bandera, no se canta el himno, no se vanagloria a héroes inventados por la historia.

Los alumnos ya no creen que su país es superior a otros por el solo hecho de haber nacido allí.

Ya no irán a la guerra para defender los intereses económicos de los grupos de poder, disfrazados de "patriotismo".

Entenderán y aceptarán diferentes culturas y sus horizontes serán lobales, no nacionales.

¡Imagínese que ese cambio se está dando en uno de los países más tradicionalistas y machistas del mundo!

El programa de 12 años, está basado en los conceptos:

- Cero patriotismo.
- Cero materias de relleno.
- Cero tareas.
- Y Solo tiene 5 materias, que son:

1. Aritmética de Negocios. Las operaciones básicas y uso de calculadoras de negocio.
2. Lectura. Empiezan leyendo una hoja diaria del libro que cada niño escoja, y terminan leyendo un libro por semana.
3. Civismo. Pero entendiendo el civismo como el respeto total a las leyes, el valor civil, la ética, el respeto a las normas de convivencia, la tolerancia, el altruismo, y el respeto a la ecología.
4. Computación. Office, internet, redes sociales y negocios on-line.
5. 4 Idiomas, Alfabetos, Culturas y Religiones: japonesa, americana, china y árabe, con visitas de intercambio a familias de cada país durante el verano.

¿Cuál será la resultante de este programa?

Jóvenes que a los 18 años hablan 4 idiomas, conocen 4 culturas, 4 alfabetos y 4 religiones.

- Serán expertos en uso de sus computadoras.
- leerán 52 libros cada año.
- Respetan la ley, la ecología y la convivencia
- Manejan la aritmética de negocios al dedillo.

ooooo0000oooo

(El que sigue es el comentario de una docente de Entre Ríos ¿Qué opinan?)

¿Contra ellos van a competir nuestros hijos?

Con "maestros" que siempre están haciendo huelgas, paros y marchas.

- Chicos que saben más de los chismes de la T.V., que se saben los nombres de los artistas famosos, pero nada de Historia.

· Chicos que hablan español solo más o menos, que tienen pésima ortografía, que no saben hacer sumas de quebrados, que son expertos en "copiar" durante los exámenes.

· Chicos que pasan más tiempo viendo las estupideces de las televisoras, o partido de 'Fútbol' que estudiando o leyendo, casi sin comprender lo que leen....

. Chicos que son los llamados 'homo videos', ya que no socializan sino que están estupidizados con el Ipod, las tablets ,el skate o con los juegos informáticos, en un claro aislamiento que conocemos como autismo y que atenta contra la libertad, la educación, su autoestima, el respeto a sus padres o prójimo, la solidaridad, la cultura.